

UITSPRAAK 12 – 129

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

de Raad van Bestuur van het Leids Universitair Medisch Centrum,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 augustus 2012 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appelland een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 11 oktober 2012, ingekomen op 12 oktober 2012, heeft appelland tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Ter onderbouwing van dit beroep voert appelland aan dat hij in het afgelopen studiejaar door persoonlijke omstandigheden gehinderd was in zijn studie. Hij heeft ook in het vorige studiejaar een negatief advies gekregen. Pas in januari 2012 heeft hij gehoord dat dit in verband met zijn persoonlijke omstandigheden is omgezet in een uitgesteld bindend studieadvies. In overleg met de bedrijfsarts heeft appelland er om gezondheidsredenen en wegens wijzigingen in het curriculum, voor gekozen in het studiejaar 2011-2012 in het tweede semester geen tentamens te doen. Hij wil in het collegejaar 2012-2013 opnieuw beginnen.

Op 14 november 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appelland niet binnen twee jaar heeft voldaan aan de gestelde eisen, te weten het behalen van de propedeuse. In het studiejaar 2010-2011 heeft appelland 8 ECTS behaald. Hij heeft toen een negatief BSA gekregen. Toen echter bleek dat appelland dat studiejaar volledig gehinderd is geweest bij het studeren is dit omgezet in een uitgesteld BSA. Hangende de procedure heeft appelland in de periode van 1 september 2011 tot 1 februari 2012 4 ECTS

Uitspraak
12-129
Blad 2/6

behaald. In de periode van 1 februari 2012 tot 1 september 2012 heeft appellant geen tentamens gemaakt. Verweerder is op grond hiervan tot de slotsom gekomen dat onvoldoende perspectief bestaat dat appellant binnen een redelijke termijn het bachelorexamen Geneeskunde kan behalen.

Het beroep is op 23 januari 2012 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant in persoon is verschenen. Namens verweerder zijn XXX, ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 27 augustus 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, tweede volzin, van de WHW kan de betrokkene het instellingsbestuur verzoeken om de afwijzing te heroverwegen indien hij op grond van gewijzigde omstandigheden aannemelijk kan maken de opleiding met vrucht te kunnen volgen.

Uitspraak
12-129
Blad 3/6

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de “Regeling”).

Ingevolge artikel 4.9 van de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling) dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge artikel 3.5 van de bij de Regeling horende "Procedure bijzondere omstandigheden" heeft de examencommissie de beschikking over een hardheidsclausule. Indien de studieresultaten van een student niet voldoen aan de norm, kan hij besluiten om geen afwijzend studieadvies uit te brengen op grond van "onbillijkheden van overwegende aard".

Ingevolge artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
12-129
Blad 4/6

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Ter zitting blijkt dat appelland enkele jaren zonder succes heeft meegeloopt voor de studie Geneeskunde. Hij heeft bij Rechtsgeleerdheid ingeschreven gestaan, maar merkte dat deze studie niet bij hem paste. Toen hij opnieuw niet werd ingeloot is hij begonnen met Biofarmaceutische Wetenschappen. Qua inhoud komt deze studie dichterbij Geneeskunde, maar het is niet de studie die appelland graag wilde doen. Toen appelland vervolgens inloot voor Geneeskunde bleek hij te worden gehinderd door persoonlijke omstandigheden.

Verweerder heeft de persoonlijke omstandigheden wel meegewogen, maar acht het, gelet op de behaalde resultaten, niet aannemelijk dat appelland binnen een redelijke termijn de bachelor Geneeskunde zal kunnen afronden. Men ziet geen progressie en heeft daarom besloten de hardheidsclausule niet toe te passen. Verweerder heeft daarom aan het negatieve advies een afwijzing verbonden.

Ter zitting wordt gesproken over de (nagezonden) verklaring van een psycholoog. Hieruit blijkt dat appelland per direct aan een therapie kan beginnen. Het is wenselijk om eerst de omstandigheden die studiehinder veroorzaken aan te pakken alvorens opnieuw met een studie te beginnen.

Verweerder merkt op dat appelland zich opnieuw kan melden voor toelating na ommekomst van de termijn van 4 jaar die de Universiteit Leiden hanteert voor het bindend studieadvies. Vanuit het College wordt tevens gewezen op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Dit lid maakt het mogelijk om de examencommissie, die door het faculteitsbestuur is belast met de besluitvorming rond het BSA, te vragen om herbeoordeling. De betrokkene dient bij zijn verzoek aannemelijk te maken dat de omstandigheden dusdanig gewijzigd zijn dat de opleiding binnen een redelijke termijn moet kunnen worden afgerond. De examencommissie kan daarvoor 'harde gegevens', zoals een rapport van bijvoorbeeld een psycholoog verlangen. Tegen een dergelijke beslissing van het faculteitsbestuur staat alsdan beroep open bij het College.

Het College overweegt dat appelland had kunnen besluiten zich niet aansluitend in te schrijven teneinde een negatief BSA te voorkomen. De Regeling ziet erop dat persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk worden gemeld bij de BSA-commissie en de

Uitspraak
12-129
Blad 5/6

studieadviseur. Zo kan worden getracht te voorkomen dat omstandigheden voor zich uit geschoven worden.

Het College acht het niet onredelijk dat verweerder niet is overgegaan tot toepassing van de hardheidsclausule. Nu er 12 ECTS in twee jaar zijn behaald en er geen progressie is in de behaalde resultaten is het College van mening dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten aan het negatief advies ook een afwijzing te verbinden.

Uitspraak
12-129
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. R. Stein, prof.dr. T.M. Willemsen en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

Mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

Drs. A. van Ingen Scholten,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: